

LEDARE & DEBATT

Vi har startat tretton lokala nyhetssajter och här kan du välja den som bäst passar dig. När du gjort ditt val kommer du alltid serveras lokala nyhetsrubriker på förstasidan vid sidan av riksnyheter.

Inställningen lagras som en cookie i din dator.

BORÅS

HELSINGBORG

JÖNKÖPING

KARLSTAD

LINKÖPING

NORRKÖPING

UMEÅ

Bygg ingen tågdepå i Glostorp

Länsstyrelsen säger nej, Malmö kommuns egna miljönämnd säger nej, kulturnämnden och Oxie stadsdelsnämnd säger nej. En lång rad organisationer såsom en mängd byalag, LRF och Villaägarnas riksförbund säger nej. Men ingenting verkar rubba Anders Rubin (s), ordförande i stadsbyggnadsnämnden. Nämnden är oenig i sitt beslut, men majoriteten verkar redan ha bestämt sig och vill bygga i Glostorp.

Det är fascinerande hur bunden man kan bli. Redan från första stund har stadsbyggnadsnämndens ordförande Anders Rubin bestämt sig. Det ska byggas ett järnvägstekniskt centrum i Glostorp. Punkt, slut. Inga motsträviga argument biter. Vad har de olika intressenterna (Malmö stad, banverket och Jernhusen) lovat varandra så att inga som helst intryck kan tas från andra håll?

I sammanhanget är det rätt intressant hur kommunal beslutsgång ser ut. Varför väger stadsbyggnadsnämndens ord tyngre än en miljönämnds?

Anders Rubin påstår att Glostorpsområdet varit planlagt som industriområde sedan 60-talet. Rubin tänjer rätt betydligt på sanningen. Beslut angående industrimark togs på 60-talet av dåvarande Oxie Kommun. Men detta gällde bara en liten del av den yta som du vill ta i anspråk. Och det gällde för lätt industri i nära anslutning till blomster- och grönsakshandeln.

En fastighetsägare i Krumby sökte bygglov för ridhus/stall 2003–2004 och fick avslag. Anledningen till beslutet var att man tog hänsyn till "eventuellt framtida boende med hästallergi".

Nu önskar Jernhusen bygga för tågdepå/verkstad, tågtillverkning och eventuellt för en logistikcentral. Kommer Stadsbyggnadsnämnden ha samma förhållningsregler för denna aktör och värna om den lilla människan? Det verkar inte så.

I nämndens beslut talas det om att det kan leda till betydande miljöpåverkan. Hur betydande ska denna miljöpåverkan vara innan nämnden kommer fram till en annan slutsats och ny byggplats? Att skapa en arbetsplats för 1 400 människor, transportera dem dit, köra dit tåg dygnet runt, lägga ut räls, bygga verkstäder tycker vi har en betydande miljöpåverkan. Människors livsmiljö och boendekvalitet måste det tas hänsyn till. Det får inte vara exploatörerna som bestämmer hur Malmö stad ska "värna" sina medborgare.

Jernhusen och banverket borde se över sin egen bangård/containerterminal. Vad händer i framtiden i detta område och runt "hamnarna"? Har man gjort en utredning som kan förutspå detta områdets utseende och dess ytmöjligheter de kommande åren?

Fraktbåtarna ska flytta till Norra hamnen, godstågen får ett nytt center. Kommer dagens containerterminal finnas i Norra hamnen? Bron som skall byggas över industrihamnen, från Mellersta hamnen till Norra hamnen, skulle kunna bli bilgodsets nya transportled. Är det då inte rimligt att man ställer sig frågan hur detta kommer att påverka bangård/containerterminal och därmed lösa tågdepåbehovet? Malmö stad, Jernhusen och banverket borde åtminstone titta på detta alternativ. Malmö stad borde även ha ett intresse av att dessa centrala områden används och inte förslummas. Det kan inte vara en stadsbyggnadsnämnds uppgift att köra över tunga remissinstanser och organisationer. Det är dags att stanna upp och lyssna!

Robert Jensen, Krumby Byalag

Stefan Stjerneda, regionchef, Villaägarnas riksförbund